



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 305

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 4 aprilie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
46.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Consiliului de stabilire a unor dispoziții de consolidare a responsabilității fiscal-bugetare și a orientării bugetare pe termen mediu în statele membre — COM (2017) 824 final	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 4 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite	3–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
175.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență	7–8
176.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru orașul Seini, județul Maramureș.....	9
177.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru unele unități administrativ-teritoriale afectate de calamități naturale.....	9–13
178.	— Hotărâre privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, pentru protecția populației afectate de fenomenele hidrometeorologice periculoase din județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea	13–15
179.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, în vederea achiziționării de autovehicule de către Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră	15

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la propunerea de Directivă a Consiliului de stabilire a unor dispoziții de consolidare a responsabilității fiscal-bugetare și a orientării bugetare pe termen mediu în statele membre — COM (2017) 824 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru Afaceri Europene nr. LXII/129 din 14.03.2018,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

(1) Constată că directiva propusă respectă parțial principiul subsidiarității în ceea ce privește coordonarea economică și guvernanta europeană, inclusiv responsabilitatea. Cu toate acestea, există semne de întrebare cu privire la baza legală a criteriilor cantitative, precum și a instituirii unor organisme independente.

(2) Consideră că obiectivele numerice pe termen mediu (MTO-s) afectează competența bugetară a statelor membre și a parlamentelor lor naționale. Principiul *one-size-fits-all* (același pentru toți) s-a dovedit în practică neviabil din punct de vedere economic în contextul numeroaselor provocări cu care se confruntă Uniunea la ora actuală și al diferențelor de dezvoltare și potențial dintre statele membre.

(3) Propunerea respectă principiul proporționalității sub aspectul formei juridice alese, directivă, dar sub aspectul conținutului fie depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor sale, fie este inadecvat.

(4) Supozițiile TSCG — aplicarea austerității în domeniul public — drept soluție pentru dificultățile generate de criză și de construcția sistemului monetar au fost infirmate teoretic și practic.

(5) Constituirea unor „organisme independente”, cu autonomie funcțională față de autoritățile bugetare ale statelor membre și care funcționează în temeiul unor dispoziții legale naționale, pentru a monitoriza și a cere autorităților bugetare să activeze mecanismul de corecție, nu are nicio legitimitate din punct de vedere democratic și nicio garanție de responsabilitate mai mare decât organismele democratice alocate/învățate. Propunerea este și inoportună, în contextul acuzațiilor repetate privind funcționarea nedemocratică a instituțiilor europene; ea poate fi utilizată de curentele eurosceptice și populiste pentru amplificarea reacțiilor antieuropene.

Argumente suplimentare:

a) Contextul și învățămintele trase după 5 ani de aplicare a TSCG-ului duc la concluzii diferite. Austeritatea publică a întârziat ieșirea din recesiune. Criza economică a fost rezultatul

și condiția unor acțiuni riscante din zona privată, nu a risipei cetățeanului de rând. Statele, în general, au intervenit utilizând bani și garanții publice pentru a salva sistemul financiar-bancar, nu sunt cauza crizei și nu trebuie pedepsite pentru asta.

b) Dezvoltarea serviciilor publice poate fi finanțată prin credit, de asemenea; deficitul în limite rezonabile nu este în sine rău, cum nu este nici un bine. Depinde de obiectivele pentru care este utilizat și de eficiența și responsabilitatea realizării lor. Politica de austeritate promovată de anumite guvernări este în fapt o politică de menținere a statu-quo-ului: cei bogați rămân bogați, cei săraci, săraci, iar decalajele se conservă. Pe de altă parte, reduce capacitatea statelor/ponderii sectorului public și, drept urmare, cantitatea și calitatea serviciilor publice, afectând direct cetățeanul și încrederea acestuia în instituții. Din aceste motive, austeritatea nu este o normă de comportament macroeconomic care să garanteze succesul dezvoltării unei societăți.

c) „Organismele independente” propuse pentru monitorizarea abaterilor fiscale sau a respectării normelor bugetare nu au capacitatea necesară de a asigura o viziune economică pe termen mediu și lung așa cum o au parlamentele și guvernele (responsabile de stabilirea obiectivelor de dezvoltare). Or, apare o contradicție atât timp cât gândirea „pe termen scurt” (short-term-ism-ul) a fost identificată de Comisia Europeană însăși drept una dintre cauzele crizei.

d) Se folosesc în continuare indicatori și concepte neclare sau care se bazează pe teorii economice discutabile sau demult infirmate — „deficit structural”, „rata naturală de șomaj” sau „curba Phillips”.

e) Propunerea nu ține cont de necesitatea reformei indicatorilor din PSC în două direcții — flexibilizarea aplicării în funcție de condițiile concrete și adăugarea unor indicatori precum balanța de plăți. Dezechilibrele macroeconomice sunt corelate cu excedentele/deficitele balanței de plăți într-o măsură mult mai mare decât cu deficitele bugetare.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 28 martie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ADRIAN TUȚUIANU

București, 28 martie 2018.
Nr. 46.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 4

din 18 ianuarie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 21.474/325/2016 al Judecătoria Timișoara — Secția I civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.319D/2016.

2. La primul termen de judecată, din data de 7 decembrie 2017, în prezența reprezentantului Ministerului Public, Curtea, luând în discuție cererea de amânare a dezbaterilor formulată de partea Virgil Stănean, întemeiată pe necesitatea asigurării dreptului la apărare, a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, coroborate cu cele ale art. 222 alin. (1) din Codul de procedură civilă, amânarea dezbaterilor pentru data de 18 ianuarie 2018, cu citarea părților din dosar, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

3. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită față de acestea.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.474/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**. Excepția a fost ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, autoarea are în vedere modul defectuos în care legiuitorul și-a exercitat competența de legiferare, prin încălcarea cerințelor referitoare la previzibilitatea pe care trebuie să o aibă un act normativ. Se identifică o serie de dispoziții din Legea nr. 77/2016 care încalcă cerințele privitoare la claritatea și previzibilitatea unui act normativ, astfel

cum acestea au fost statuate în jurisprudența Curții Constituționale. În primul rând, legea dării în plată nu clarifică mai multe aspecte privitoare la modul de aplicare a dispozițiilor sale; astfel, legea nu definește noțiunea de „locuință”, nu stabilește în sarcina cui vor fi cheltuielile de executare silită sau nu stabilește cu claritate domeniul de aplicare prin utilizarea sintagmei „contract de credit”.

7. În al doilea rând, legea este imprecisă prin faptul că prevede o derogare de la dispozițiile Codului civil, fără a preciza care sunt dispozițiile legale vizate de aceasta. Or, în condițiile în care Codul civil reprezintă norma generală, excepțiile prevăzute de legea specială trebuie să fie expres și limitativ statuate. Altfel, rezultatul pe care îl produce lipsa de coerență a textului Legii nr. 77/2016 este nașterea unui „drept civil paralel”, în condițiile în care este de la sine înțeles că Legea nr. 77/2016 nu poate exista „singură” în circuitul civil, ci doar prin coroborare cu alte acte normative.

8. În al treilea rând, în art. 2 din Legea nr. 77/2016 se prevede faptul că această lege „se coroborează” cu dispozițiile mai multor acte normative; însă legea nu prevede în ce fel se va face această operațiune de coroborare, în condițiile în care, din punct de vedere material, dispozițiile Legii nr. 77/2016 tind, mai mult, spre o modificare, iar uneori (cum ar fi cazul Legii nr. 190/1999) spre o înlăturare de la aplicare și schimbare totală a reglementării. De asemenea, Legea nr. 77/2016 derogă de la dispozițiile Codului de procedură civilă în ceea ce privește regimul juridic al executării silite, al competenței instanțelor judecătorești etc. Nu în ultimul rând, legea dării în plată nu se referă în niciun fel la „coroborarea” cu dispozițiile Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil. *Ultima ratio*, legea dării în plată lasă o largă marjă de interpretare aspectelor tranzitorii, deoarece nu face nicio referire la regimul aplicabil contractelor încheiate sub imperiul Codului Civil din 1864. Toate aceste exemple de inadvertențe, care țin de relația dintre legea dării în plată și restul cadrului normativ, conduc la un caracter imprecis al normei.

9. În al patrulea rând, există o inadvertență între scopul declarat de legiuitor (pe care îl putem extrage din expunerea de motive) și textul legii dării în plată. De exemplu, neconcordanța apare cel mai puternic între scopul reglementării și mijloacele legislative: pe de o parte, reglementarea dorește să protejeze debitorii aflați într-o situație de dificultate financiară, iar, pe de altă parte, când sunt enumerate în art. 4 condițiile pentru aplicarea dării în plată cu efect liberatoriu, nu se regăsește nicio prevedere care să limiteze aplicarea dispozițiilor legale doar la debitorii aflați într-o situație dificilă din punct de vedere financiar.

10. În ceea ce privește criticile intrinseci de neconstituționalitate, se arată că art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt contrare art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât consacră efectul retroactiv al legii, în totalitatea sa. Astfel, Legea nr. 77/2016 este aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor.

11. Autoarea excepției susține că legea nouă adaugă raportului juridic născut sub imperiul legii vechi o instituție juridică cu caracter de noutate față de dispozițiile legale aplicabile la data încheierii raportului juridic avute în vedere de părți. Prin aplicarea legii noi se ajunge, așadar, la o altă consecință, la alte efecte ale contractului și la un alt mecanism

de stingere a obligațiilor, decât cele prevăzute de legea sub imperiul căreia au fost încheiate contractele. Atunci când s-a încheiat contractul de credit, părțile au convenit ca debitorul să se oblighe să restituie sumele de bani primite cu titlu de împrumut. Ulterior, în viața contractului intervine legiuitorul și, împotriva voinței creditorului, conferă debitorului dreptul ca acesta să se libereze de obligația sa față de creditor printr-un alt bun decât cel la care s-a așteptat și se așteaptă în mod legitim creditorul, fără să distingă după cum bunul este afectat sau nu de alte sarcini ori de stadiul în care acesta se găsește, ori să solicite creditorului stingerea tuturor obligațiilor în cazul în care bunul imobil afectat garanției creditorului a fost deja supus procedurii de executare silită.

12. În continuare se susține că art. 6 alin. (6) din Codul civil a clarificat noțiunea de „situație juridică”, valorificând experiența doctrinară și jurisprudențială în materie, iar ipoteza reglementată de art. 3 din Legea nr. 77/2016 nu poate să fie calificată drept o situație juridică, respectiv un „statut” personal sau real. Prin urmare, în cazul în care contractele au fost încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, nu se poate aplica art. 11 în forma actuală, adică nu se poate institui în sarcina profesionistului obligația de a prelua cu titlu de dare în plată imobilul afectat garanției, cu efect liberatoriu pentru întreaga creanță, pentru că un asemenea efect al contractului nu era prevăzut de lege la data stabilirii obligațiilor, respectiv la data încheierii contractului. Or, dacă art. 11 prevede că dispozițiile noii legi se aplică inclusiv contractelor în curs de derulare, adică și celor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, înseamnă că textul este neconstituțional pentru că înfrânge principiul neretroactivității legii noi. În concluzie, pentru contractele încheiate înainte de data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016 nu pot fi avute în vedere alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea sub imperiul căreia au fost încheiate.

13. Neconstituționalitatea art. 7 din Legea nr. 77/2016 decurge, în primul rând, din încălcarea dreptului la apărare și a accesului la justiție, având în vedere că obiectul contestației este limitat strict la condițiile de admisibilitate prevăzute în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 — dispoziții care sunt neconstituționale în raport cu libertatea economică și dreptul de proprietate. Practic, deși creditorul are dreptul de a contesta notificarea cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului afectat garanției, prin darea în plată, acesta nu poate formula nicio apărare cu privire la drepturile sale și cu privire la aspectele particulare ale speței care ar putea conduce, eventual, la o inadmisibilitate a notificării. Având în vedere că, față de condițiile de admisibilitate prevăzute în lege, se conferă un drept general tuturor consumatorilor, fără a se avea în vedere o reechilibrare a contractului, în contextul în care executarea acestuia ar deveni prea oneroasă pentru consumator, din diverse circumstanțe excepționale, limitarea obiectului contestației strict la aceste motive echivalează, în cele din urmă, cu o îngrădire nejustificată a dreptului la apărare și a accesului la justiție, care, în aceste condiții, devin ineficace și iluzorii. Aceasta reprezintă și o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Autoarea excepției mai susține că, prin dispozițiile criticate, se aduce o atingere nepermisă dreptului de proprietate privată al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate, ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or, creditorii dețin un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus în garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, câtă vreme nu se va recupera toată suma acordată. Această expropriere nu se produce în conformitate cu dispozițiile constituționale, întrucât pierderea dreptului de proprietate asupra creanței nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire, și nici nu operează pentru o cauză de utilitate publică, stabilită conform legii.

15. În speță, dreptul consumatorului este unul discreționar, deoarece acesta poate alege în orice moment obligarea instituției creditoare la achiziționarea imobilului. Privarea de bun nu are loc pe baza unui act al vreunei administrații, ci pe temeiul voinței unui particular, ceea ce face ca această ingerință să fie una arbitrară, întrucât particularul, respectiv consumatorul nu este obligat să urmărească vreun interes public, ci numai interesele sale private, atunci când solicită privarea instituției creditoare de bunul său.

16. Limitarea gravă adusă dreptului de proprietate prin mecanismul dării în plată nu se încadrează în limitele permise de art. 53 din Constituție, pierderea dreptului de proprietate nefiind proporțională cu scopul urmărit, elementul de protecție socială neregăsindu-se în condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

17. În consecință, prin instituirea dării în plată cu efect liberatoriu, în lipsa consimțământului creditorului, la deplina discreție a consumatorului și fără a fi prevăzute condiții minime de admisibilitate care să se refere la dificultățile financiare ale consumatorului, se încalcă dreptul de proprietate privată a creditorului.

18. Deși accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă sunt garantate prin art. 45 din Constituție, dispozițiile legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale creditorilor, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un „vehicul imobiliar”, deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar, prin transferul forțat al proprietății asupra imobilelor, va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizionată.

19. Nu are relevanță faptul că instituția de credit a primit un bun imobil drept garanție a obligației de rambursare a creditului, ori, în cazul executării silite a bunului, prețul de adjudecare, întrucât intenția de la momentul constituirii ipotecii nu este aceea de a dobândi acest imobil în proprietate, ci doar de a avea o preferință înaintea altor creditori în ceea ce privește sumele valorificate din vânzarea respectivului bun ipotecat, indiferent în mâinile cui s-ar afla la momentul valorificării. Dreptul de ipotecă, înțeles ca drept real accesoriu, nu schimbă obiectul creanței pe care o garantează, în speță, fiind un drept real garantând executarea unei obligații de a da o sumă de bani, ci îl pune pe creditor în poziția unui creditor preferat. Este adevărat că aceste persoane juridice pot deține imobile în proprietate, dar astfel de imobile sunt deținute ca bază a exercitării comerțului lor specific, și nu ca un scop în sine al comerțului lor.

20. Din prisma art. 45, în coroborare cu art. 135 din Constituție, statul are obligația de a nu schimba sau altera scopul activității unui actor la viața economică, altfel se încalcă libertatea comerțului. Darea în plată potrivit Codului civil, respectiv preluarea în contul creanței, potrivit Codului de procedură civilă, sunt situații de excepție. Cât timp măsura se menține în limitele unei excepții este rezonabilă și proporțională scopului executării obligațiilor. Transformarea ei în regulă, prin instituirea unui drept unilateral, potestativ al consumatorului și a unei obligații corelative a creditorului de a accepta darea în plată, sub sancțiunea pronunțării unei hotărâri de către instanța de judecată, încalcă în mod evident libertatea economică a creditorului, care este silit să accepte o altă modalitate de valorificare a creanței decât aceea care rezultă din scopul activității sale și natura contractelor încheiate în realizarea acestuia (împrumuturi bănești care, potrivit principiului nominalismului, presupun restituirea întocmai a sumelor împrumutate).

21. Libera inițiativă ar însemna libertatea persoanei de a desfășura activitatea economică în modalitatea pe care aceasta o consideră cea mai potrivită pentru a-și atinge scopul, uzând de mijloacele juridice pe care le are la dispoziție. În desfășurarea

activității sale economice, persoana este liberă să își aleagă partenerii contractuali și clienții. Ca o consecință, deși libertatea contractuală nu are valențe constituționale exprese, ea ar putea fi subsumată conceptului de liberă inițiativă, deoarece mijlocul juridic prin care persoana participă la viața economică este contractul ca formă de manifestare a libertății contractuale.

22. Se mai susține că, atunci când este vorba despre un raport dintre particulari, statul trebuie să reglementeze justa exercitare a drepturilor concurente și nu să supună un particular la voința arbitrară a unui alt particular. Nu sunt prevăzute condițiile în care libertatea prevăzută de art. 53 poate fi îngrădită prin instituirea dreptului consumatorului de a proceda la darea în plată, ceea ce înseamnă că dreptul consumatorului ce restrânge libertatea economică este discreționar. Măsurile propuse sunt disproporționate față de scopul urmărit. Scopul este protejarea debitorilor aflați în dificultate financiară pe când Legea nr. 77/2016 — art. 4 alin. (1) — nu prevede o astfel de condiție pentru aplicarea dării în plată cu efect liberatoriu.

23. Protejarea consumatorilor și simpla calitate de consumator a uneia dintre părțile contractului nu poate conduce la un asemenea efect drastic de încălcare a libertății economice și contractuale, cu atât mai mult cu cât elementul de protecție socială lipsește cu desăvârșire din cadrul condițiilor de admisibilitate din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Aceasta cu atât mai mult cu cât, acordarea de drepturi generale unei categorii largi de consumatori, fără a exista criterii clare în ce privește necesitatea consumatorului de protecție socială poate da naștere la abuzuri din partea consumatorilor.

24. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016** este întemeiată, în măsura în care se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, deoarece este contrară principiului neretroactivității legii civile. Astfel, chiar dacă legea are drept scop stabilirea unui mijloc de stingere a obligațiilor rezultate din contractele de credit, în vederea salvagădării intereselor private ale consumatorilor aflați în situații defavorabile, totuși nu trebuie omisă din vedere împrejurarea că instituirea unui regim de stingere a obligațiilor, inexistent în epoca încheierii contractului de credit, reprezintă o atingere însemnată adusă previzibilității efectelor juridice ale contractelor în curs de derulare.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, concluziile scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie prevederile art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, care au următorul conținut:

— Art. 3: „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri*

suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;

— Art. 4: „(1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin darea în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;

b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;

c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;

d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.”;

— Art. 5: „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.[...]

(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.”;

— Art. 7: „(1) În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.

(2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.

(3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.

(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.

(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrișurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată”;

— Art. 8 alin. (1) și (5): „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.[...]

(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiuserul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată”.

29. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul supremației Constituției, art. 15 alin. (2) care prevede principiul neretroactivității, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 privind liberul acces la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 45 care consacră libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi și al unor libertăți și art. 135 privind economia.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în contractul de credit ce face obiectul cauzei judecătorești în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, părțile acestuia sunt, pe de o parte, autoarea Societatea Bancpost — S.A. din București și, pe de alte parte, o persoană juridică.

31. Această situație de fapt este similară celei în care Curtea a pronunțat Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 17 ianuarie 2018. Astfel, în decizia precitată, Curtea a reținut că, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, „Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor”. Potrivit art. 1 alin. (2) din lege, noțiunea de consumator, în înțelesul acestei legi, nu este una autonomă, ci ea este cea prevăzută în art. 2 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 28 martie 2007 („consumator — orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale”) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori,

republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012, („Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale.”).

32. Prin urmare, consumator nu poate fi o persoană juridică în sensul dreptului comun al acestei noțiuni (a se vedea, în acest sens, dispozițiile art. 187 din Codul civil, potrivit căruia „Orice persoană juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general”). Or, în aceste condiții, Curtea a apreciat că persoanele juridice care au încheiat contractele de credit cu autoarele excepțiilor de constituționalitate nu sunt consumatori, în sensul Legii nr. 77/2016, ceea ce înseamnă că dispozițiile acestei legi nu sunt aplicabile în privința raportului juridic astfel convenit.

33. Raportând aceste aspecte la condiția de admisibilitate referitoare la legătura cu soluționarea cauzei, Curtea constată că aceasta „presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului” (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 3 iunie 2014, paragraful 23, Decizia nr. 540 din 15 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 960 din 30 decembrie 2014, paragraful 26, Decizia nr. 376 din 26 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 7 august 2015, paragraful 26, sau Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 20). Prin urmare, întrucât Legea nr. 77/2016 nu privește situația persoanelor juridice, rezultă că ea nu are nicio incidență cu privire la contractele de credit încheiate de acestea, indiferent că a fost constituită o garanție ipotecară de către garanți persoane fizice.

34. Garanții persoane fizice nu pot, la rândul lor, invoca dispozițiile Legii nr. 77/2016, atât timp cât contractul de credit a avut ca împrumutat o persoană juridică; o asemenea posibilitate o au doar garanții ipotecari ai împrumutatului — persoană fizică.

35. Prin urmare, textele legale criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei, drept pentru care excepția de neconstituționalitate ridicată urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 21.474/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Timișoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 ianuarie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**
privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 353.500 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Justiției Sociale pe anul 2018, pentru sprijinirea unui număr total de 49 familii și persoane singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de inundații și alunecări de teren.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 4 aprilie 2018.
Nr. 175.

ANEXĂ

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Agapie Aurel	Comuna Valea Salciei, sat Modreni	Buzău	2.500
2	Ciohodaru Vasile	Comuna Merei, sat Dobrileşti	Buzău	5.000
3	Dumitrache Vasile	Comuna Valea Salciei, sat Modreni	Buzău	2.500
4	Ghiță Anton	Comuna Chiliile, sat Glodu Petcari	Buzău	5.000
5	Ghizuroiu Ana	Comuna Valea Salciei, sat Modreni	Buzău	10.000
6	Leu Nicolae	Comuna Chiliile, sat Chiliile	Buzău	5.000
7	Mînzală Ștefan	Comuna Mînzălești, sat Mînzălești	Buzău	5.000
8	Mustață Doru	Comuna Mînzălești, sat Mînzălești	Buzău	5.000
9	Platon Bița	Comuna Valea Salciei, sat Valea Salciei	Buzău	5.000
10	Platon Ionică	Comuna Valea Salciei, sat Valea Salciei	Buzău	2.500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
11	Porumboiu Alexandrina	Comuna Merei, sat Dobrileşti	Buzău	2.500
12	Răduță Radu	Comuna Chiliile, sat Chiliile	Buzău	5.000
13	Turturică Rodica	Comuna Merei, sat Dobrileşti	Buzău	10.000
14	Vlad Maria	Comuna Berca, sat Berca, str. Dimulești nr. 204	Buzău	5.000
15	Arsene Gheorghe Cornel	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 475	Dâmbovița	10.000
16	Arsene Maria	Comuna Văleni Dâmbovița	Dâmbovița	10.000
17	Arsene Vergil Adrian	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 470	Dâmbovița	10.000
18	Beju Estera Ioana	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 477	Dâmbovița	10.000
19	Beju Giorgeta	Comuna Văleni Dâmbovița	Dâmbovița	7.000
20	Beju Marcela	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 473	Dâmbovița	10.000
21	Catana Cristina	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 492	Dâmbovița	8.000
22	Costache I. Ion	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Sârbi nr. 35A	Dâmbovița	10.000
23	Costache N. Ion	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Sârbi nr. 27	Dâmbovița	7.000
24	Deftu Vasile	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Sârbi nr. 29	Dâmbovița	7.000
25	Gabrea Maria	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 487	Dâmbovița	10.000
26	Gafita Viorela	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 492 Bis	Dâmbovița	8.000
27	Ilie Ion	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Gușoiu nr. 38	Dâmbovița	10.000
28	Jeculescu Ion	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Sârbi nr. 37	Dâmbovița	10.000
29	Jeculescu Ion Aurel	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Sârbi nr. 35	Dâmbovița	10.000
30	Maer Cristiana	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Sârbi nr. 33A	Dâmbovița	10.000
31	Mareș Aurora	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 487	Dâmbovița	8.500
32	Mareș Ilie	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 483	Dâmbovița	8.500
33	Mareș Ion	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 485	Dâmbovița	10.000
34	Mareș Romel	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 491	Dâmbovița	7.500
35	Savu Traian	Comuna Glodeni, sat Gușoiu, str. Sârbi nr. 31	Dâmbovița	10.000
36	Soare Aurelian	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 489	Dâmbovița	6.000
37	Tabirca George Alin	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 471	Dâmbovița	10.000
38	Tolea Elisabeta	Comuna Văleni Dâmbovița nr. 492	Dâmbovița	8.000
39	Borș Gheorghe	Oraș Boldești-Scăeni, localitatea Seciu nr. 54B	Prahova	8.000
40	Dumitrache Nicolae	Comuna Scorțeni, Str. Plaiului nr. 35	Prahova	8.000
41	Dumitrache Toma	Comuna Scorțeni, Str. Plaiului nr. 31	Prahova	2.500
42	Mihai Emilia	Comuna Scorțeni, Str. Plaiului nr. 33	Prahova	2.500
43	Năstase Ion	Comuna Scorțeni, Str. Plaiului nr. 18	Prahova	2.500
44	Paraschiv George	Comuna Scorțeni, Str. Plaiului nr. 37	Prahova	8.000
45	Petre Georgeta	Comuna Predeal-Sărari, sat Predeal, str. Piscănari nr. 116	Prahova	4.000
46	Radu Cati	Oraș Boldești-Scăeni, localitatea Seciu nr. 44A	Prahova	2.500
47	Mosor Constantin	Comuna Golești, sat Blidari	Vâlcea	10.000
48	Popescu Elena Nadia	Comuna Golești, sat Blidari	Vâlcea	10.000
49	Văduva Vasilica	Comuna Golești, sat Blidari	Vâlcea	10.000
Total				353.500

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru orașul Seini, județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2018 cu suma de 781 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, și alocarea acesteia bugetului local al orașului Seini, județul Maramureș, pentru plata cheltuielilor curente și de capital.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2018.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Paul Stănescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 4 aprilie 2018.
Nr. 176.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului,
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018,
pentru unele unități administrativ-teritoriale afectate de calamități naturale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 57.777 mii lei din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, bugetelor locale ale unor unități administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării lucrărilor prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 57.777 mii lei Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din

Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018.

Art. 3. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat pe anul 2018.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Paul Stănescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 4 aprilie 2018.
Nr. 177.

Repartizarea sumelor pentru achitarea unor cheltuieli urgente în vederea înlăturării efectelor calamităților naturale

Nr. crt.	Obiectiv	Unitatea administrativ-teritorială	Suma alocată — mii lei —
0	1	2	3
1)	Județul Argeș Total, din care:		6.063
1	Refacere str. Bușaga în dreptul proprietății nr. 68, unde s-a înregistrat prăbușirea platformei drum pe partea dreaptă pe lungime de 12 m, lățime cca 1 m și adâncime 0,8 m, respectiv refacere trotuar aferent pe lungime de aproximativ 50 m și lățime de cca 0,8 m	Municipiul Curtea de Argeș	6.063
	Refacere str. Plopiș în dreptul proprietății Olteanu Nicolae, pe o lungime de aproximativ 30 m și lățime de 6 m, fiind afectată și conducta de apă		
	Refacere str. Plopiș nr. 21 — s-a tasat platforma drumului asfaltat pe o suprafață de aproximativ 20 mp cu pericol de prăbușire versant limitrof drumului respectiv		
	Refacere str. Valea Doamnei nr. 59A, fiind avariat drumul și trotuarul pe o lungime de cca 20 m și lățime de 2 m ca urmare a scurgerilor de pe versanți		
	Refacere Str. Făgetului ca urmare a prăbușirii platformei drumului pe L = 30 m, l = 3 m, h = 3 m, punctul familia Panoiu Valentin nr. 31		
2)	Județul Buzău Total, din care:		12.004
1	Consolidarea DJ 205 satul Fintesti km 38 + 500 printr-un zid de sprijin din beton fundat indirect și realizarea unui sistem drenant pe zona respectivă	Consiliul Județean Buzău	5.145
2	Consolidare alunecare de teren în „Punctul Luncile” și refacere corp drum comunal DC159 pe o lungime de 100 ml	Comuna Lopătari	1.101
3	Consolidare și refacere DC 94 în satul Crevelești	Comuna Chiliile	497
4	Consolidare și refacere drum comunal DC 85 Bozioru—Fișici—Găvănele—Nucu	Comuna Bozioru	299
5	Refacere DC 94, km 0 + 200, pe o lungime de 50 m	Comuna Cănești	201
	Profilare drum și stabilizare terasament pe DC 92 Scorțoasa—Negoșina—Cănești		
	Profilare drum și stabilizare terasament pe DC 93 Valea Verzei—Păcuri—Grabicina		
	Refacere DS 9, km 1 + 700 în cătunul Bondrea		
6	Consolidare și refacere DC 174	Comuna Murgești	1.657
7	Consolidare și refacere în satul Chiperu pe DC 175	Comuna Pardoși	420
8	Consolidare și refacere DC 74 în punctul Japie Maria pe o lungime de 30 m	Comuna Pânătau	329
9	Consolidare și refacere DC 104 Sărulești—Valea Largă	Comuna Sărulești	187
10	Stabilizare alunecare de teren și refacere drum DC 198	Comuna Bisoca	399
	Stabilizare alunecare de teren și refacere drum DC 161		
	Stabilizare alunecare de teren și refacere drum DC 170		
11	Consolidare și refacere DC 191	Comuna Beceni	949
12	Consolidare și refacere drum sătesc DS 5 pe o lungime de 1 km în satul Dara, comuna Pietroasele	Comuna Pietroasele	820
3)	Județul Constanța Total, din care:		614
1	Refacere str. Pictor Grigorescu	Orașul Cernavodă	614
	Refacere Str. Răzoarelor		

0	1	2	3
4)	Județul Dâmbovița Total din care:		2.150
1	Refacere drumul județean pe o lungime de cca 10 m, pe sensul de mers către DN 71, în punctul „Saramură”, refacere zid de sprijin fundat pe piloți forți, drenuri, lucrări de terasamente și refacere parte carosabilă	Consiliul Județean Dâmbovița	1.300
2	Refacere drum agricol și două drumuri comunale de acces către gospodării și terenuri agricole în punctul „Scăunel”, satul Malul Mierli, refacere sectoare pietruite afectate și ziduri de protecție pe cca 1,2 km	Comuna Glodeni	570
	Refacere drum comunal DC 11, în punctul „Băjan”, satul Schela, pe cca 40 ml și zid de sprijin pe aceeași lungime Refacere drum pietruit pe cca 500 ml și zid de sprijin în satul Gușoiu Secundar, str. Sârbi		
3	Refacere D.S. 1027 (DC 30A) pe o lungime de 300 m, refacere sector drum, consolidare și asigurarea scurgerii apelor	Comuna Văleni	280
	Refacere D.S. 2920 pe o lungime de 150 m, refacere sector drum, consolidare și asigurarea scurgerii apelor		
5)	Județul Harghita Total, din care:		1.692
1	Refacere DJ 136B — 0,03 km, satul Firtușu, km 18 + 950, afectat de alunecare de teren	Consiliul Județean Harghita	300
	Refacere DJ 136B — 0,1 km, satul Firtușu, km 15 + 900, afectat de alunecare de teren		1.000
2	Refacere carosabil străzile Gatyaszar, Bisericii și Palferenc — 0,4 km — satul Păltiniș	Comuna Lupeni	10
	Reconstrucție podeț din inele de beton peste pârâul Tarcsa — 1 buc. — satul Păltiniș		4
	Decolmatare albie pârâul Rez (necodificat), amonte de confluență cu pârâul Gada — 1 km — satul Păltiniș		25
	Decolmatare albie pârâul Tarcsa (necodificat), amonte și aval față de podețul de pe strada Palferenc — 1 km — satul Păltiniș		25
	Decolmatare și reparații la podețe tubulare de pe drum agricol (zona Gordon) proprietatea UAT — 5 buc. — satul Lupeni		25
	Refacere parte carosabilă drum agricol pietruit (zona Gordon) proprietatea UAT — 3 km — satul Lupeni		75
	Refacere parte carosabilă stradă pietruită, poziționată paralel cu pârâul Szalon — 0,2 km — satul Satu Mic		5
	Refacere parte carosabilă drum agricol pietruit, poziționat între străzile Nagy și Rossz — 0,9 km — satul Păuleni		23
	Refacere zid de sprijin în dreptul Căminului Cultural și Școlii Generale Firtușu pe o lungime de 50 metri — satul Firtușu		200
6)	Județul Olt Total, din care:		8.886
1	Refacere drum județean DJ 546, Km 117 + 375, 0,06 km, localitatea Teslui, satul Deleni	Consiliul Județean Olt	6.800
	Refacere drum județean DJ 546 Km 110 + 750, 0,03 km, localitatea Teslui, satul Moșteni		
	Refacere drum județean DJ 679B, 0,05 km, localitatea Văleni		
2	Refacere Strada Plopilor, 1 km, satul Dejești	Comuna Vitomirești	1.086
3	Alunecare de teren, satul Cerbeni, Str. Primăverii 0,02 km	Comuna Sâmburești	1.000
7)	Județul Prahova Total din care:		11.948
1	Consolidare și refacere DJ 102 N 0,040 km, zona Pod Rotari, pct. Tudorache; satul Șoimești; comuna Ceptura	Consiliul Județean Prahova	3.179
	Consolidare și refacere DJ 219, 0,115 km, comuna Predeal Sărari, 0,020 km, pct. Petre Georgeta, satul Predeal, 0,010 km, pct. Dragomir, satul Predeal, 0,010 km, pct. Paun, satul Predeal, 0,040 km, pct. Cireș, satul Zâmbroaia, 0,020 km, pct. Brutaru, satul Zâmbroaia, 0,015 km, pct. Păsăroi, satul Zâmbroaia		

0	1	2	3
2	Consolidare și refacere drum local, 0,100 km, satul Podu Cheii, comuna Brebu	Comuna Brebu	1.985
3	Reparații și refacere drum local, 0,030 km, pct. Frâncu, zona Rudari	Comuna Cerașu	219
	Apărare mal pentru protejare drum local și refacere drum local, 0,020 km, pct. Butucaru, zona pârâului Valea Slonului		
	Apărare mal — 0,020 km și refacere drum local — 0,020 km, pct. Șandru, zona pârâului Valea Slonului		
	Reparații și refacere drum local, 0,140 km, pct. Gospodărie apă, zona Valea Ursului		
4	Consolidare și refacere drum local (Str. Oierilor), 0,055 km, satul Cătunu, pct. Mărăcineanu, comuna Drajna și refacere podeț	Comuna Drajna	1.177
	Refacere un podeț pe drum local (Str. Oierilor)		
5	Consolidare și refacere DC 44, 0,060 km, satul Nucet, comuna Gornet	Comuna Gornet	1.150
6	Consolidare și refacere drum local (Str. Plaiului), 0,150 km, satul Scorțeni, comuna Scorțeni	Comuna Scorțeni	2.826
7	Consolidare și refacere DC 133 (punct Capatana Stefan), 0,040 km, satul Buștenari, comuna Telega	Comuna Telega	1.412
8)	Județul Vâlcea Total din care:		9.976
1	Refacere drum județean DJ 703 P Racovița—Titești, km 6 + 000, pe raza comunei Titești	Consiliul Județean Vâlcea	1.390
	Lucrări de punere în siguranță a platformei drumului județean DJ 644 A limită județ Olt — Laloșu—Făurești, km 6 + 100, pe raza comunei Laloșu, sectorul „La Fântâna lui Șoșu — pct. Triculescu”		
	Refacere platformă drum județean DJ 651 A Bălcești—Ghioroiu — limită județ Gorj, km 16 + 650, pe raza comunei Ghioroiu		
	Refacere drum județean DJ 645 Zăvideni—Orlești—Scundu—Pesceana, km 9 + 700		
	Refacere drumul județean DJ 678 E limită județ Argeș — Lăunele de Jos — limită județ Olt, km 4 + 150, pe raza comunei Dănicei		
2	Lucrări de consolidare și refacere platformă drum comunal DC 113 Roșia—Roșia de Amaradia, satul Roșia, pct. La Dumbravă	Comuna Alunu	611
3	Refacere drum comunal DC 88 Crețeni—Nemoiu, afectat de calamități naturale în satul Padina	Comuna Amărăști	563
4	Lucrări de reparații drum comunal Roșioara—Amzulești, satul Valea Mare, cătun Amzulești	Orașul Berbești	380
5	Lucrări de consolidare și refacere drum comunal DC 14 Dângești—Surdoiu, satul Dângești, sectorul Poiana cu Rugi—Cumpăna	Comuna Berislăvești	542
	Lucrări de consolidare și refacere platformă drum comunal DC 15, Scăueni—Rădăcinești, satul Rădăcinești, pct. Popescu Maria		
6	Refacere drum comunal DC 181 Udrești, km 1 + 010, satul Udrești	Comuna Dănicei	570
7	Lucrări de refacere drum comunal DC 17 Dăești—Babuești, satul Dăești	Comuna Dăești	211
8	Lucrări de reparații și punere în siguranță a podului peste pârâul Pesceana, situat pe drumul comunal DC 93 Glăvile—Cîrșoia, satul Glăvile, pct. La Dispensar	Comuna Glăvile	1.250
9	Lucrări de reparații corp drum comunal DC 63 A Dimulești—Bănțești, satul Bănțești, pct. Sub perii	Comuna Mădulari	1.050
10	Lucrări de punere în siguranță și refacere platformă drum comunal DC 140 Măldărești de Jos—Măldărești de Sus, satul Măldărești de Jos, pct. Poiana Lungă	Comuna Măldărești	660
11	Refacere drum comunal DC 28 Milcoiu—Izbășești, satul Izbășești, pct. La Barbu Lucian	Comuna Milcoiu	293
12	Reabilitare pod peste pârâul Topolog, satul Corbii din Vale, pct. Pod Corbi	Comuna Nicolae Bălcescu	750

0	1	2	3
12	Reabilitare pod peste pârâul Topolog, satul Corbii din Vale, pct. Pod Corbi	Comuna Nicolae Bălcescu	750
13	Lucrări de consolidare și refacere platformă drum comunal DC 4 Spinu—Podeni, satul Podeni, pct. La Lia și pct. La Liviu	Comuna Perișani	510
14	Refacere platformă drum comunal DC 13 Sălătrucel—Șerbănești și rigolele aferente, satul Șerbănești, pct. La Boulean	Comuna Sălătrucel	276
15	Refacere drum comunal DC Pogoane, satul Crângu, pct. Pogoane	Comuna Scundu	920
9)	Județul Vrancea Total din care:		4.444
1	Refacere DJ 205 L — km 0 + 040 + 120, punct Grumaz	Consiliul Județean Vrancea	4.444
	TOTAL		57.777

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, pentru protecția populației afectate de fenomenele hidrometeorologice periculoase din județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. 1 lit. a) și alin. 3, precum și al art. 8 alin. 3 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea din rezervele de stat și acordarea imediată ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, a unor cantități de produse, constând în construcții ușoare din elemente modulate, materiale de construcții și reparat case, precum și în unele ambalaje pentru bunurile ce se constituie în rezerva de stat, altele decât materialele de construcție și reparat case, prevăzute în anexa care face integrantă din prezenta hotărâre, în limita sumei de 860,132 mii lei, exclusiv transportul, pentru populația afectată de fenomenele hidrometeorologice periculoase produse în județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea.

(2) Transportul produselor până la locurile de destinație indicate de instituția prefectului din județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea se efectuează cu mijloace de transport puse la dispoziție de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, iar, în completare, de la alte structuri din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, precum și prin operatori economici, în condițiile reglementărilor legale în vigoare.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale scade din gestiune, la prețul de înregistrare, prin debitarea contului 6890100 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, respectiv a contului 6020801 „Cheltuieli cu alte materiale consumabile”, cantitățile de produse aprobate a fi scoase din rezervele de stat potrivit prezentei hotărâri, proporțional cu datele din avizele de expediție și procesele-verbale de predare-primire semnate de persoanele împuternicite desemnate de instituția prefectului din județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea.

Art. 3. — Cheltuielile pentru realizarea operațiunilor de transport prevăzute la art. 1 alin. (2) se suportă din veniturile proprii ale Activității pentru intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, conform Hotărârii

Guvernului nr. 598/2014 privind înființarea pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale și pe lângă fiecare unitate teritorială a unor activități finanțate integral din venituri proprii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Distribuția construcțiilor ușoare din elemente modulate către populația afectată se va face de Comitetul județean pentru situații de urgență, prin grija Instituției Prefectului — Județul Prahova.

(2) Preluarea locuințelor de către persoanele sinistrate se face pe bază de proces-verbal de predare-primire, cu precizarea obligațiilor și îndatoririlor primitorului, întocmit după modelul contractului-cadru de închiriere prevăzut în anexa nr. 8 la Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.275/2000, cu modificările și completările ulterioare, pe termen de un an calendaristic, dar nu mai puțin decât perioada necesară rezolvării situației locative definitive a sinistratului beneficiar de locuință provizorie.

(3) Pe măsura finalizării reconstrucției locuințelor, Instituția Prefectului — Județul Prahova urmează a prelua de la populație construcțiile ușoare din elemente modulate, acordate în condițiile prezentei hotărâri.

(4) Preluarea prevăzută la alin. (3) se face pe bază de proces-verbal de predare-primire, cu constatarea stării constructiv-funcționale și aplicarea măsurilor, după caz.

(5) Construcțiile ușoare din elemente modulate preluate potrivit alin. (3) și (4) se transmit, în condițiile legii, Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Prahova, care va asigura gestionarea și conservarea acestora.

Art. 5. — (1) Instituțiile prefectului din județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea vor justifica distribuția produselor scoase din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea

Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea produselor se păstrează la instituția prefectului din județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea, în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

(3) Schimbarea, sub orice formă, a destinației produselor acordate ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, din rezervele de stat, este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 6. — Finanțarea reîntregirii stocului rezervă de stat la produsele construcției ușoare din elemente modulate, paturi, saltele, pături, cearceafuri, aragazuri, butelii, containere flexibile, cărămizi și blocuri ceramice, B.C.A., var hidratat și ciment se efectuează în limita sumei de 401,885 mii lei din veniturile proprii ale Activității pentru intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, conform Hotărârii Guvernului nr. 598/2014, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

p. Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,

Ciprian Caralicea

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 4 aprilie 2018.

Nr. 178.

ANEXĂ

LISTA

produselor constând în construcții ușoare din elemente modulate, materiale de construcții și reparat case, precum și în unele ambalaje pentru bunurile ce se constituie în rezerva de stat, acordate ca ajutor umanitar pentru populația afectată de inundații din județele Buzău, Dâmbovița, Prahova, Teleorman și Vâlcea

Nr. crt.	PRODUS	UM	CANTITATE					TOTAL	Valoare (mii lei)
			Buzău	Dâmbovița	Prahova	Teleorman	Vâlcea		
	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.	i.
1.	Construcții ușoare din elemente modulate	Buc.	—	—	9	—	—	9	97,461
2.	Paturi	Buc.	—	—	19	—	—	19	5,653
3.	Saltele pat	Buc.	—	—	19	—	—	19	3,392
4.	Pături	Buc.	—	—	19	—	—	19	1,357
5.	Cearceafuri	Buc.	—	—	38	—	—	38	1,583
6.	Aragaz cu 3 ochiuri	Buc.	—	—	9	—	—	9	1,178
7.	Butelie	Buc.	—	—	9	—	—	9	1,285
8.	Containere flexibile (ambalaje pentru bunuri constituite în rezerva de stat, altele decât materiale de construcții)	Buc.	—	—	—	200	—	200	10,000
9.	Cărămizi și blocuri ceramice (240 x 115 x 63 și 290 x 240 x 138)	Buc.	—	—	—	—	6.720 9.198	6.720 9.198	26,028 35,872
10.	B.C.A. (240 x 200 x 625)	M.C.	—	580	—	—	—	580	174,000
11.	Var hidratat	kg	—	3.600	—	—	2.975	6.575	4,076
12.	Ciment	kg	13.000	7.000	—	—	60.000	80.000	40,000

Nr. crt.	PRODUS	UM	CANTITATE					TOTAL	Valoare (mii lei)
			Buzău	Dâmbovița	Prahova	Teleorman	Vâlcea		
	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.	i.
13.	Oțel beton Ø 6 mm	kg	750	3.000	—	—	976	4.726	14,060
	Ø 8 mm		—	20.000	—	—	1.952	21.952	65,307
	Ø 12 mm		1.800	16.000	—	—	2.518	20.318	60,446
14.	Tablă zincată 0,4 mm	kg	—	—	—	—	2.322	2.322	16,119
	0,8 mm		—	3.600	—	—	—	3.600	21,420
15.	Cherestea rășinoase	M.C.	10	120	—	—	46,8	176,8	150,280
16.	Cherestea foioase	M.C.	—	—	—	—	19	19	15,827
17.	Țevi instalații	kg	—	300	—	—	152	452	2,988
18.	Uși lemn interior	Buc.	—	78	—	—	22	100	40,000
19.	Uși lemn exterior	Buc.	—	20	—	—	4	24	24,000
20.	Uși lemn baie	Buc.	—	22	—	—	4	26	9,100
21.	Ferestre termopan baie	Buc.	—	20	—	—	4	24	3,600
22.	Ferestre termopan duble	Buc.	—	60	—	—	18	78	35,100
VALOARE (mii lei)									860,132

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, în vederea achiziționării de autovehicule de către Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne pe anul 2018, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 71 „Active nefinanciare”, articolul 71.01.02 „Mașini, echipamente și mijloace de transport”, cu suma de 30.000 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, în vederea achiziționării de autovehicule de către Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Afacerilor Interne pe anul 2018.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 4 aprilie 2018.
Nr. 179.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

